

La Economía Colombiana: ¿un modelo con Equidad Social y Ambiental?

Jaime Moreno Quijano *



Imagen: www.lalibreriadelau.com

LA ECONOMÍA COLOMBIANA: ¿UN MODELO CON EQUIDAD SOCIAL Y AMBIENTAL?

Problemática

Años atrás rondó en los círculos del poder una frase que daba cuenta de lo que sucedía en el país para ese entonces: “a la economía le va bien, pero al país mal”¹; hoy, las elites dirían que a la economía le va bien y al país también, máxime cuando se presenta un país con altas tasas de crecimiento económico, creciente inversión extranjera, estabilidad macroeconómica, y prosperidad de los negocios ², alcanzando al mismo tiempo una mejora de los indicadores sociales tales como la reducción de la pobreza y del desempleo, mayor cobertura en educación y seguridad social, más vivienda de interés social y por último “seguridad democrática”. Resultados económicos, sociales y políticos que son defendidos al unísono por el poder político, creando el ambiente de que efectivamente a la economía le va bien y al país también.

En los medios masivos de comunicación las voces del unanimismo se han ufano de los resultados económicos y sociales, dando por entendido que han sido consecuencia de eficientes políticas económicas y sociales del gobierno de Uribe I y II; pero es tal su reiteración que aparece más como una campaña mediática de renovación de políticas, pensadas no solo para cuatro años, sino para un proyecto político de largo aliento.³

Tales circunstancias podrían establecer la correspondencia entre la economía y el bienestar social cumpliendo los postulados de la economía cuyo objetivo es la creación de riqueza para el bienestar de la población. Dados los resultados económico sociales de este gobierno, tal postulado económico se estaría cumpliendo; sin embargo, no se explica como existe en las ciudades

colombianas tanta gente pobre y en la miseria, el desempleo campeando, empleos precarios, “paseos de la muerte” en materia de salud, problemas de hambre y desnutrición en regiones abandonadas del país, déficit en la cobertura educativa (sobre todo superior) y baja calidad de la misma. En resumidas cuentas, un evidente retroceso de la calidad de vida y bienestar de la población colombiana.

Igualmente, respecto a la relación economía y medio ambiente, a pesar de una política ambiental guiada por el paradigma del desarrollo sostenible, la orientación de la economía hacia una “reprimarización productiva” ha implicado notorios impactos ambientales: la ampliación de la deforestación, la creciente desertización del suelo, extensos sabanales inundados (el caribe y magdalena medio), desabastecimiento de agua en los municipios y finalmente la propensión de la política hacia el cambio de naturaleza por negocios ambientales.

* Docente programa de Administración Pública, ESAP.

1 Esta frase fue pronunciada por uno de los más importantes industriales del país en los años 70-80 del siglo pasado.

2 El actual escrito se presentó a mediados del 2008 cuando la economía colombiana venía en crecimiento, hoy (2009) la situación es distinta, existe una crisis del capitalismo mundial y la economía colombiana muestra un decrecimiento. Luego a pesar del cambio de la coyuntura económica, el sentido del artículo mantiene vigencia.

3 El actual régimen político va a cumplir 7 años en el poder y termina oficialmente en el 2010, pero realmente está pensado y organizado hasta el 2019 cuando se cumplen 200 años de la llamada “independencia”. De allí que haya sido elaborado el documento del DNP denominado: “Colombia Visión 2019”.

El presente artículo relaciona variables fundamentales como economía, riqueza, pobreza, equidad y medio ambiente durante el periodo del gobierno actual, evaluando: ¿si a la economía le va bien, por qué a la población en general y a la naturaleza no les va tan bien? Entonces, es bueno preguntar: ¿A quien está favoreciendo el crecimiento de la economía?

¿A la economía le va bien...?

El Centro de Investigaciones de la Universidad Nacional CID-UN (2006) sostiene que la economía colombiana presentó un aumento luego de la recesión de 1999, mostrando tasas ascendentes de crecimiento económico: 1.93% (2002), 4.10% (2003), 4.87% (2004), 4.72% (2005), 6.8% (2006) y 7.3% (2007), denominando esta fase de crecimiento, “el ciclo ascendente de la economía colombiana”, constituyendo una situación favorable para la economía y los negocios en el país.

Las variables que acompañan esta fase de crecimiento económico (tabla 1), indican la recuperación de las exportaciones, sobre todo las no tradicionales, el aumento notorio de la inversión extranjera directa-IED que se refleja por las numerosas empresas extranjeras en diferentes sectores de la economía, la disminución de las tasas de desempleo, la disminución de la inflación, las bajas tasas de interés, lo que ha irrigado de recursos a la economía, estimulado el consumo de los hogares y finalmente la estabilidad macroeconómica a partir del ajuste fiscal y el aumento de las reservas internacionales (US 17 mil millones en el 2006). Situación que indica que “el país está hoy mejor preparado que en el pasado para enfrentar las volatilidades financieras internacionales” (Banco de la Republica: 2007).

Tabla 1
Cifras de la economía

Año	PIB (%)	Desempleo (%)	Inflación (%)	Exportaciones (millones de US)	IED (millones de US)
1992	4.4	7.4	25.1		
1993	5.7	7.2	22.6		
1994	5.1	7.1	22.6		
1995	5.2	7.9	19.5		
1996	2.1	9.6	21.6		
1997	3.4	9.9	17.7		
1998	0.6	12.3	16.7		
1999	-4.2	16.3	9.2		
2000	2.92	16.7	9.2		
2001	1.47	14.7	7.5		
2002	1.93	15.3	6.99		
2003	4.10	14.3	6.49		
2004	4.87	12.8	5.50	17.224	2.941
2005	4.72	11.5	4.85	21.729	5.593
2006	6.80	12.0	4.48	25.181	5.198
2007	7.32	9.4	5.69	n.d.	n.d.

Fuente: Datos del Dane y Banco de la Republica.

El Centro de Investigaciones de la Universidad Nacional CID-UN (2006) sostiene que la economía colombiana presentó un aumento luego de la recesión de 1999.

Estos resultados económicos positivos tienen de plácemes al régimen y a las elites colombianas, en particular por el aumento del PIB 7.3% (2007) cifra que según el gobierno desde los años 70 no se había alcanzado. Aduciéndose que se ha recuperado la seguridad y la confianza de los negocios y la inversión en el país, especialmente la extranjera, además del aumento del consumo de las familias y la demanda agregada, producto de la eficacia de las políticas del gobierno en cuanto a seguridad democrática, el buen manejo de la economía y la inserción en los mercados internacionales⁴, concluyendo de esta manera que efectivamente a la economía le va bien.

Sectores que jalonan la economía

Según el comunicado de prensa del DANE de marzo 23/07 los sectores que vienen jalonando la economía desde el 2005 (tabla 2) son: la construcción, industria y manufactura, comercio, restaurantes y hoteles (sector del turismo), transporte, almacenamiento y comunicaciones, sector agropecuario, silvicultura y pesca y finalmente electricidad, gas y agua.

Tabla 2
Crecimiento del PIB, según ramas de actividad económica

Fuente: DANE- Dirección de Síntesis y Cuentas Nacionales

Ramas de actividad	2005	2006
Agropecuario, silvicultura, caza y pesca	1.86	3.13
Explotación de minas y canteras	2.09	0.58
Electricidad, gas de ciudad y agua	5.04	3.02
Industria manufacturera	3.94	10.79
Construcción	11.76	14.36
Comercio, reparación, restaurante y hoteles	7.22	10.69
Establecimientos financieros, seguros, inmuebles y servicios a las empresas	3.59	1.37
Servicios sociales, comunales y personales	3.95	2.22
Servicios de intermediación financiera		
medidos indirectamente	8.35	-6.71
Subtotal valor agregado	4.22	6.35
Impuestos menos subvenciones sobre la producción e importaciones	11.52	12.46
Producto Interno Bruto-PIB	4.72	6.80

4 Los resultados favorables de la economía son el puntal más efectivo de proselitismo político del régimen para asegurar medidas de largo plazo como la reelección, la reforma de las instituciones y los supuestos niveles altos de popularidad.

El gobierno actual tomó para el primer periodo de gobierno (2002-2006) después de la “seguridad democrática” el objetivo del “crecimiento económico y la sostenibilidad del empleo” donde los sectores base eran: construcción, turismo, transporte, manufacturas y explotación de los recursos naturales. Precisamente, son estos sectores los que están permitiendo que el PIB aumente.

El “mayor valor agregado” de la construcción se explica por las obras de ingeniería civil, edificaciones y la construcción propiamente dicha. Según el DANE, indicadores asociados a esta actividad registraron crecimiento tales como los préstamos entregados por la banca hipotecaria, áreas aprobadas bajo licencias de construcción y la producción de cemento. La construcción se dinamiza en buena parte por las políticas gubernamentales como ampliación de la cobertura de la vivienda de interés social-VIS, las obras de ingeniería bajo el sistema de concesiones y vías –“Plan 2500”, así como por los estímulos financieros a los constructores (vivienda de estratos sociales altos) y por último el manejo oligopólico de precios de las empresas cementeras y gravilleras.

Según el DANE, los subsectores que han dinamizado la industria son: vidrios y producción de vidrios (31.44%), maquinaria y suministro eléctrico 19.45%, metales comunes y productos químicos 8.40%, bebidas 10.42% y productos químicos 8.40% durante el año 2006, solo los deri-

vados y refinados del petróleo registraron una tasa negativa.

Vale decir, que estos subsectores de la actividad industrial, mas que recibir apoyo del presente gobierno, se sirven de la base industrial del país originada en el “viejo modelo” de Sustitución de Importaciones - ISI, que trata de mantenerse a flote a pesar de la sustitución del motor de crecimiento de la economía de la industria al comercio, producto del modelo de apertura económica impuesto en los años noventa (SARMIENTO: 2006)⁵.

Por el lado de la demanda, el crecimiento económico ascendente ha sido jalonado por la formación interna bruta de capital, el consumo y la recuperación de la balanza comercial (ver tabla 3).

Tabla 3
Variación porcentual anual
de los componentes de la demanda
2006 / 2005

DEMANDA FINAL	9.55%
Formación bruta de capital –FBK	26.89
Exportaciones	7.85
Consumo total	5.63
OFERTA FINAL	9.55
Importaciones	21.26
PIB	6.80

Fuente: DANE Comunicado de prensa (marzo 23/07)

5 Esta es una tesis muy interesante que sostiene el profesor Eduardo Sarmiento Palacio: “la sustitución de la industrialización como motor de crecimiento de la economía, por el comercio a partir de la Apertura Económica en Colombia”, ocasionando grandes consecuencias en la economía del país. En: “El nuevo paradigma. De la estabilidad, el crecimiento y la distribución del ingreso”. Grupo Editorial Norma, Bogotá 2005.

El aspecto a resaltar del crecimiento del PIB por el lado de la demanda es el aumento del consumo final representado en 5.63% motivado según el DANE: “por el consumo de los hogares en 6.71% y el consumo del gobierno 2.14%”. Lo cual quiere decir, que la economía ha crecido estimulada por el consumo de los hogares reactivando la demanda agregada, al igual que se aprecia la inversión de capitales en el país. Otro aspecto relevante de la demanda final, es el crecimiento de las exportaciones, pero también de las importaciones.

¿Es suficiente y sostenible el crecimiento de la economía?

La tesis principal del CID-UN de informe “Bienestar y Macroeconomía 2002-2006. El crecimiento inequitativo no es sostenible”⁶ porque el actual crecimiento económico de Colombia no es suficiente; países de la región de América Latina, han crecido a tasas por encima del 6% aprovechando mejor las bonanzas de los precios internacionales, sobre todo sustentan su crecimiento en economías con mayor transabilidad (bienes transables) que tengan mayor productividad y demanda efectiva en los mercados internacionales; es decir, sobre la base de la producción de bienes de mayor valor agregado (SARMIENTO: 2006).

La crítica fundamental indica que la economía colombiana ha crecido sustentada sobre bienes no transables (de menor productividad y demanda efectiva) en los mercados internacionales como los productos mineros, los agrícolas y la construcción; es decir, el país se ha desindustrializado y, con la compra de empresas nacionales por multinacionales la industria se ha desnacionalizado.

Por otra parte, dicen los investigadores del CID que la economía colombiana no es sostenible por cuanto no se mantendrán los altos precios de los recursos naturales exportables (petróleo,

ferroniquel, carbón) además, se están agotando las reservas petroleras y, finalmente, porque el crecimiento no ha sido homogéneo. Por último, sostiene el CID que la economía ha crecido porque es natural que después de una recesión económica (1999) siga una recuperación, correspondiéndole al actual gobierno la fase expansiva de la economía, de la cual hace parte el capitalismo mundial y no como una consecuencia de las políticas económicas internas.

Esta insostenibilidad de la economía se refleja en lo transcurrido del 2008. El Banco de la República ya lo anunciaba en el 2007 cuando preveía el “recalentamiento de la economía” debido a problemas con las metas inflacionarias, la caída del consumo familiar y finalmente, el déficit de la balanza de pagos y el problema de la reevaluación (Banco de la República: 2007).

¿Crecimiento a favor de los ricos?

Un axioma fundamental en economía establece que si ésta crece, se reducen el desempleo, la pobreza y mejora la equidad, existiendo una relación cíclica entre crecimiento económico, bienestar y equidad; no obstante, en el país tal axioma no se ha cumplido. La tercera hipótesis del informe del CID-UN así lo confirma: “el crecimiento económico inequitativo no es sostenible”.

Con esta hipótesis decimos que la actual “fase expansiva” del crecimiento económico no es equitativa; por el contrario, favorece a los grandes negocios, al capital extranjero (cerca de US\$ 6 mil millones de inversión extranjera en el 2006) y al capital nacional. De tal modo, que la riqueza creada durante este gobierno (2002-2008) está favoreciendo a los constructores que han inundado las ciudades de centros comerciales (Pedro Gómez & Cia), al sistema financiero (grupo AVAL, BBVA, grupo Santander, Citybank, etc.) con las

6 El informe causó malestar en el gobierno cuando en el mes de julio 2006 se lanzó el informe, el exdirector de Planeación Nacional-DNP Santiago Montenegro dijo que dicho informe era trasnochado porque ya en anteriores se afirmaba lo mismo.

altas tasas de intermediación financiera; al capital internacional en sectores como telecomunicaciones (Telmex, telefónica y Tigo), alimentos y bebidas (Carrefour, grupo Casino de Francia y Sabmiller -Sudáfrica) y minero (la Drumond -USA, Glencore international -Suiza), para tan solo citar los más importantes grupos económicos nacionales e internacionales. Sin nombrar los beneficiados del proceso de privatización de la seguridad social en Colombia (Porvenir, Colsanitas, Salucoop, Orden Hospitalaria San Juan de Dios y las Cajas de Compensación familiar).

Concluimos este acápite sosteniendo que el crecimiento económico es a favor de los ricos, a quienes se les brinda todas las garantías y estímulos por parte del Estado colombiano, tal como se enfatiza en las reformas del estado comunitario. Por lo tanto, afirmamos, que si bien los Estado-Nación se han vaciado, quedando el cascaron en lo social, cumplen el rol de “modernizar” la institucionalidad para el gran capital; en ultimas asegurar la actual forma de reproducción ampliada del capital que exige el imperio a los Estados-Nación (Atilio Borón: 2006).

Concentración, pobreza y desigualdad

Las cifras que muestra la tabla 4 señalan la relación: riqueza económica (PIB) y desempleo, pobreza, miseria e inequidad; indican que la riqueza económica creada en el país ha aumentado después de la crisis de 1999, reduciendo a su vez el desempleo, la pobreza y la miseria, como también ha disminuido la inequidad, expresado en el índice de Gini.

En términos de resultados sociales, la reducción del desempleo, pobreza y miseria, es menor de lo alcanzado en el primer quinquenio de los años noventa; en suma, en el pasado ya se habían alcanzado tales resultados. Pero es importante señalar que la mejora de estos indicadores sociales en el presente gobierno (2002-06) obede-

ce según el CID-CGR en buena parte al empleo de “artificios metodológicos” utilizados para reducir el desempleo, la pobreza y la miseria.

Para el caso del desempleo sucede lo que afirmara una pancarta en una movilización social “las cifras disminuyen el desempleo aumenta. Por el derecho al trabajo”. Así, para el CID y la Contraloría general de la Republica -CGR⁷ el desempleo se ha reducido al 11.5% (III trimestre del 2005) producto de los artificios metodológicos empleados por la MERPD-DNP⁸.

Tabla 4
Resultados sociales

Año	PIB (%)	Desempleo (%)	Pobreza (%)	Miseria (%)	Inequidad (*) (0-1)
1991			52.5	18.7	0.554
1992	4.4	7.4	52.9	30.9	0.564
1993	5.7	7.2	50.0	17.7	0.584
1994	5.1	7.1	49.9	17.6	0.569
1995	5.2	7.9	49.5	15.5	0.556
1996	2.1	9.6	50.9	17.2	0.561
1997	3.4	9.9	52.7	18.5	0.540
1998	0.6	12.3	55.3	20.8	0.560
1999	-4.2	16.3	57.5	25.4	0.589
2000	2.92	16.7	55.0	19.0	0.591
2001	1.47	14.7	55.2	18.7	0.598
2002	1.93	15.3	57.0	20.7	0.57 (**)
2003	4.10	14.3	50.7	15.8	0.54 (**)
2004	4.87	12.8	52.7	17.4	0.56 (**)
2005	4.72	11.5	49.2	14.7	0.55 (**)
2006	6.80	12.0	n.d.	n.d.	n.d.
2007	7.32	9.4	n.d.	n.d.	n.d.

Fuentes: Dane y CID-UN

(*) La inequidad se mide principalmente por medio del coeficiente de Gini que expresa la concentración de la riqueza (capital, tierra e ingresos), coeficiente que va de 0 (total equidad) a 1 (total inequidad).

(**) Datos de la Misión para el diseño de estrategias para la reducción de la pobreza y la desigualdad -MERPD-DNP.

n.d.= no disponible.

7 Informe del CID-UN y CGR. “Bienestar y Macroeconomía 2002-2006. El crecimiento económico inequitativo es insostenible”. Bogotá, 2006.

8 El presente gobierno creó esta misión para diseñar una estrategia para reducir la pobreza, la pobreza extrema y la desigualdad y ha confiado mas en los datos de esta misión que del mismo DANE.

La reducción del desempleo, pobreza y miseria,
es menor de lo alcanzado en el primer
quinquenio de los años noventa.

Artificios metodológicos en la reducción del desempleo y la pobreza

En el caso del desempleo para bajar la tasa, los “artificios metodológicos” empleados por el gobierno y que cita el CID-UN han sido cuatro (4):

- a) Precarización del empleo (Ley 50/90 y Ley 789/06;
- b) Disminución de la TGP declarando más personas inactivas, (tercera edad, amas de casa, etc.);
- c) Declaración de los cursos cortos del Sena como procesos de retención escolar y;
- d) La definición de ocupado: aquella persona que trabajo al menos una hora a la semana, propiciando un cambio al trabajo por horas ⁹.

De este modo se ha reducido el número de desempleados; quedó en el 2005 en 11.5% equivalente a 2.36 millones de desocupados, inclusive llegó en el 2007 a 9.4% pero para el CID el problema esencial no es el desempleo sino el subempleo, siendo del 37% en el 2005, equivalente a 6.7 millones de personas subempleadas (trabajo por horas, ordenes de prestación de servicios, trabajo a destajo y otras modalidades laborales precarias).

En cuanto a la pobreza, el documento del CID también señala “artificios metodológicos” en la reducción del numero de pobres y pobres extre-

mos (línea de pobreza-LP y línea de indigencia -LI) por cuenta del gobierno actual (Uribe I y II).

Los “artificios” para reducir la pobreza y la miseria han sido:

- a) Diferencias entre la canasta nueva del CID y la CGR y la canasta “novísima” creada por la MERPD-DNP, la 1ª es más exigente porque toma la encuesta continua de hogares – ECH actualizada (años 2000 en adelante), mientras la “novísima” es un promedio de la “canasta vieja” (de la encuesta de ingresos y gastos 1985-1986) y la canasta nueva; luego, es una canasta menos exigente; resultado: en la 1ª el numero de pobres es mayor y en la “novísima” el numero de pobres e indigencia es menor.
- b) Imputación de ingresos por la propiedad de la vivienda, lo que supone un ingreso potencial (valor del arriendo según el estrato social);
- c) LP, LI con subsidios y sin subsidios, el gobierno ha tomado la LP y LI con subsidios resultando un menor numero de pobres, mientras el CID-UN no lo hace, y

9 “Artificios que mejoraron el empleo”, CID-UN. En: UN Periódico # 88, febrero 26 de 2006, Pág. 2.

d) Imputación de ingresos por omisión y subdeclaración (aspecto estadístico) que depende del estrato social ¹⁰.

Una conclusión que hace el CID-UN y la CGR es que las distancias de las curvas entre los ingresos originales y los imputados durante el 2002 y el 2005 fue del 123.4%; en consecuencia, “sin realizar imputación de ingresos, entre 2001 y 2005, la incidencia de la pobreza baja de 0.73 a 0.68. La reducción es de cinco puntos. Y con los criterios de imputación del DNP, la disminución es de 10 puntos, pasa de 0.61 a 0.51” ¹¹.

Concentración del ingreso

Respecto a la inequidad, el coeficiente de Gini también ha bajado en el presente gobierno (2002-2005) mostrando equivalencias entre la mayor riqueza creada por la economía y la distribución de la misma; empero, el índice es apenas similar al del año 1991. Por otra parte, el CID señala el problema de la concentración del ingreso (tierra, capital y trabajo) en Colombia de la siguiente manera:

“2428 propietarios poseen 44 millones de hectáreas de tierra rural (coeficiente de Gini de 0.85), las tierras urbanizables en las ciudades 36.019 propietarios posee en promedio 5 hectáreas, la concentración accionaria es dramática, el 0.02% de los accionistas tiene el 80% del capital bursátil, el 10% de la población posee alrededor del 46.5% de los ingresos del país y finalmente las ganancias del capital han aumentado en un 400% en los últimos años mientras el salario lo ha hecho en un 5%” ¹². (Sic)

Modelo económico y naturaleza

Como se mencionara inicialmente esta problemática, la economía colombiana se ha reprimarizado con un cambio hacia la producción de extensos monocultivos ligados a una política energética y ambiental de energías renovables (limpias) los llamados biocombustibles que para los campesinos (vía campesina internacional) las comunidades negras en Colombia y los ambientalistas son “agrocombustibles”, por cuanto los productos agrícolas alimenticios (caña de azúcar, yuca, maíz y remolacha) y palma aceitera son la base de la producción de agro-diesel, agro-etanol y alcoholes carburantes.

Estos monocultivos (palma aceitera y caña de azúcar) tienen una serie de impactos sociales (desplazamiento poblacional) y ambientales (degradación de los suelos y ampliación de la frontera agrícola) en las regiones donde se están sembrando (Valle del Cauca, Magdalena Medio, Pacífico y la Orinoquía).

Por su parte, el modelo exportador se centra además de lo agrícola en los recursos naturales no renovables, (agotables) productos mineros (ferro-níquel, carbón, oro, etc.) y la exportación de petróleo y gas natural, con los cuales, por el aumento de los precios internacionales se ha in-

10 “Imputando ingresos para que haya menos pobres”. CID-UN. En: UN Periódico # 88 febrero 26 de 2006, Pág. 3.

11 Ibíd., UN periódico.

12 Informe de Bienestar y Macroeconomía 2002-2006. Centro de Investigaciones para el desarrollo –CID-UN. Bogotá, 2007.

tensificado su explotación por cuenta de la presencia de firmas mineras y petroleras internacionales.

Este tipo de modelo minero-exportador conduce a enormes impactos ambientales además de los sociales. Conflictos ambientales en los páramos contra la explotación minera, la afectación del agua por la extracción de oro en la vía de Cajamarca-la Línea, el conflicto de la contaminación de las playas de Santa Marta por el transporte de Carbón y los impactos en la alta Guajira por el mismo producto.

Existen también otras dinámicas productivas del modelo económico colombiano que tiene grandes impactos ambientales: es el caso de la ganadería, donde extensas zonas aptas para la agricultura (vocación del suelo) han sido dedicadas a esta actividad la cual, “además de aportar poco a la riqueza del país es in-sostenible en términos ambientales” (CID: 2006).

Además de estos impactos ambientales asociados al modelo de economía y desarrollo, se esboza en el último plan de desarrollo: “Estado comunitario. Desarrollo para todos” (2006-2010) una política ambiental que si bien concibe holísticamente las dimensiones económica, social y ambiental, tiene un claro énfasis en la productividad, competitividad y la generación de mercados verdes. Aspecto que obviamente no es nuevo porque gobiernos anteriores lo venían planteando, pero ahora con mayor profundización.

Desde luego, este aspecto de la mercantilización de la naturaleza es una tendencia mundial, generando mercados verdes, donde las políticas

ambientales tienen un propósito; hacer creer que se están haciendo efectivas políticas ambientales (conservación, protección y usos sustentables) por ejemplo con la reforestación de bosques plantados (pinos y eucaliptos) y por otro lado, creando grandes negocios verdes, ejemplo: explotación maderera, pulpa de papel y sumideros de carbono (mercados de carbono)

En la tabla 5 se destacan varios aspectos de la política ambiental colombiana que conducen a un retroceso del paradigma de “desarrollo sostenible”.

Tabla 5
Privatización de los bienes de la naturaleza en Colombia
2002-2006

Proceso	Figura /Norma
Desmante Institucional del Ministerio de Medio Ambiente	Creación de dos Viceministerios: Vivienda y Ambiente, quedando reducida la política ambiental a un Viceministerio lo que tiene efectos tanto en el desarrollo de la PA como en el menor presupuesto para lo ambiental.
Reducción en más de un 50% del presupuesto nacional para la política ambiental.	Ver informe del Estado de los recursos naturales de la CGR: 2005-2006; 2006-2007.
Entrega al sector privado de los parques nacionales naturales (*).	Concesión de los parques naturales de Amayacú (amazonía), el parque Tayrona (Caribe), el parque natural de la Isla Gorgona en el pacífico colombiano, el parque nacional de los Nevados y el santuario de Flora y Fauna del Otun-Quimbaya (Risaralda).
Adecuación de la legislación ambiental para la explotación comercial de los bosques nativos y entrega al capital nacional e internacional de las fuentes hídricas del país (cuencas hidrográficas) y manejo de acueductos municipales por medio de los operadores privados.	Ley 1021 de 2006 Ley general forestal (En el 2007 fue declarada inexecutable por la Corte Constitucional por no haber acudido al mecanismo de la Consulta Previa de las comunidades étnicas). Tema del Agua: CONPES 3463 del 2006 relativo a los “Planes departamentales del agua”.
Negociación en el ámbito internacional de la biodiversidad y riqueza natural (patentes).	Acuerdo Bilateral con los EEUU para la firma del Tratado de Libre Comercio-TLC
Extensión del modelo productivo de Cultivos de tándem rendimiento (palma aceitera) e importación de alimentos transgénicos y avance de la política de mercados verdes.	Plan de Desarrollo: “Hacia un Estado Comunitario” 2002-2006 (Ley 812 de 2003) y “Estado Comunitario. Desarrollo para todos” 2006-2010 (Ley 851 de 2007)
Negocios ambientales (mercantilización de la naturaleza).	Mercados de Carbono. Títulos de certificados de reducción de emisiones –CRE

(*) El mayor beneficiario de las concesiones (privatizaciones) de los parques nacionales naturales en el país ha sido el consorcio conformado por: Aviatur, hoteles Decamerón y Cielos Abiertos.

Rol del Estado en lo ambiental

Las reformas del Estado en Colombia que datan desde los años 80 del siglo XX y ahora en los años 2002-2008 con el actual gobierno¹³, se han encaminado paulatinamente hacia un proceso de desestatización, desregulación de las leyes ambientales, con un claro favorecimiento de la apropiación privada de la riqueza ambiental colombiana a manos de firmas nacionales e internacionales.

Este rol del estado colombiano se inscribe en el nuevo papel del Estado en esta fase del capitalismo que los teóricos de la economía han denominado “globalización” y que para otros autores se trata de una nueva fase del imperialismo, con la cual se afirma que los estados-nación están sufriendo un proceso de “Vaciamiento” o de “Estado Impotente”¹⁴, sobre todo en los países de capitalismo desarrollado, retirándose de las tareas fundamentales del “Estado Bienestar” y de intervención en la economía, perdiendo los estados nacionales potestad y autonomía en las políticas públicas.

El proceso de cambio de los estados nacionales no implica que éstos sean relegados al axioma de laissez faire-laissez passer, sino, como afirma Atilio Boron, los Estados en esta fase del capitalismo cumplen el papel de asegurar la acumulación ampliada del capital en el ámbito global. Especialmente los estados nacionales mediante la organización jurídica (constituciones y demás normas sociales y ambientales) facilitan los procesos de privatización y apropiación por parte de los capitales internacionales de los bienes y riquezas de una nación (MORENO: 2005).

Precisamente, ese es el rol que viene cumpliendo el estado colombiano desde finales de la década de los ochenta cuando se instaló el modelo de “Apertura y Liberalización económica”, base del llamado Neoliberalismo¹⁵, pero sobre todo en este último periodo gubernamental (2002-2008) ferándose las riquezas naturales en las reuniones y cumbres internacionales y que en materia ambiental se organiza la legalidad jurídico-política (desregulación estatal) para la privatización de

los bienes comunes de la naturaleza del país, tal como se señala en la tabla 5.

Ahora bien, el rol cumplido por los “Estados-Nación” actuales de asegurar la reproducción ampliada del capital, desde luego no es reciente, pero si es más diciente en esta fase del capitalismo mundial (globalización) a través del marco jurídico de los derechos de propiedad sobre los recursos naturales; esto es, las patentes sobre semillas, organismos genéticos, etc., patentes que regulan los organismos multilaterales como la OMC. De esta manera, los estados locales facilitan la ampliación de la acumulación de capital por medio de la naturaleza.

En consecuencia, el capitalismo actual encontró un nicho de acumulación capitalista en la naturaleza en lo que se denominan los “negocios verdes” como el ecoturismo, el sello verde agroecológico, los sumideros de carbono (certificados de reducción de emisiones), el control de semillas, los organismos genéticamente modificados –OGM y los denominados agro-combustibles. Ello implica una mayor tasa de ganancia del capital, pero a su vez expresa una paradoja; la contradicción capital y naturaleza, además de la vieja contradicción capital-trabajo que no ha desaparecido.

13 El plan de desarrollo “Hacia un Estado Comunitario-EC” (2002-2006) y “Estado Comunitario. desarrollo para todos” (2006-2010).

14 Manuel Castells habla de los Estados Impotentes en los países del capitalismo avanzado en su texto: *La Era de la Información* y, Bob Jessop se refiere al Vaciamiento de los Estados-Nación en el mismo tipo de capitalismo, en el texto: *La crisis del Estado Bienestar. Hacia una nueva teoría del Estado y sus consecuencias sociales*. Siglo del Hombre Editores. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá, 1999.

15 Aún cuando el profesor Jairo Estrada Álvarez sostiene en su texto: “*Construcción del Modelo Neoliberal en Colombia*” que el proceso de montaje del Neoliberalismo en Colombia empezó desde los años 70.

El capitalismo actual encontró un nicho de acumulación capitalista en la naturaleza en lo que se denominan los “negocios verdes” como el ecoturismo.

Conclusiones:

Se evidencia en las distintas problemáticas que el manejo de la economía no conduce al bienestar social y por lo tanto no está al servicio de la felicidad, tal como plantea el CID, “...y si el bien-estar es la felicidad de las opciones que como agentes hacen los individuos, la economía debe estar al servicio de la felicidad” ¹⁶

. Si la economía es el abastecimiento de la casa, del oikos, indica para nuestro caso su dicotomía con la naturaleza, lo cual no quiere decir que no se pueda asegurar la economía del bienestar y la sustentabilidad con la naturaleza, pero la orientación del modelo de acumulación capitalista dificulta en alto grado dichos propósitos.

Las soluciones frente a la pobreza y la distribución del ingreso indican que el crecimiento debe ser en favor de los pobres (CID), corregir las fallas del mercado que acrecientan la concentración (Sarmiento), crear un fondo de empleo con cargo a las reservas internacionales que opere en las épocas de crisis de la economía, incluir a la población pobre en la sociedad, ya que uno de los factores de inequidad es la exclusión, pasar de los impuestos regresivos (indirectos) a impuestos progresivos (directos), sustituir el motor de crecimiento de la economía del comercio por la industrialización (Sarmiento), corregir las brechas salariales (diferencias salariales entre la mano de obra calificada y no calificada) potenciar el salario nacional y eliminar el trabajo precario de las cooperativas de trabajo asociado-CTA y hacer reformas estructurales (reforma agraria) y la seguridad social (eliminación de la ley 100/93, la ley 50/90 y ley 789 del 2003).

Pero, si bien éstas son las apuestas por lo social y lo ambiental, quedan las preguntas de: ¿cómo son posibles?, ¿quién las hará factibles?, ¿qué tipo de sociedad y Estado serán necesarios para asegurar una equidad entre la economía, el bienestar y la equidad, entre la economía, y el equilibrio ambiental?

Fuentes de consulta:

- Informe CID – UN (2002-2006) “Bienestar y Macroeconomía. El crecimiento económico inequitativo es insostenible”.
- MORENO QUIJANO Jaime. (2005) “El agua y la riqueza de la naturaleza, base de los conflictos ambientales. El caso de Curití en Santander-Colombia”. Revista: Ecología Política # 30, Barcelona. www.icariaeditorial.com
- SARMIENTO PALACIO Eduardo (2007) El nuevo paradigma. De la estabilidad, el crecimiento y la distribución del ingreso. Grupo editorial Norma. Bogota.
- Informe del Banco de la Republica al Congreso. Bogota, marzo de 2007.
- UN Periódico # 88. Bogota, febrero de 2006.

16 | *Ibid.*, documento del CID-UN.